VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 489)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 191)**

z dnia 10 września 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 489)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 191)

10 września 2019 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, oraz posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3753).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Sebastian Kamiński** główny specjalista do spraw legislacji w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Marcin Uliasz** główny specjalista w Ministerstwie Sprawiedliwości, **Anna Klemińska** dyrektor Biura Ubezpieczeń Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Paweł Werner** główny specjalista w Departamencie Świadczeń Emerytalno-Rentowych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Dominik Krzyżanowski** radca prawny w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego, **Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw legislacji w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Biała, Daniel Kędzierski, Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski, Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3753). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. A zatem stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałbym przypomnieć, że pierwsze czytanie przedmiotowego projektu ustawy odbyło się na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Dyskusja nad projektem już się odbyła, ale po to, żeby wprowadzić dwie szanowne Komisje w temat, bardzo proszę pana ministra lub pana dyrektora o przedstawienie głównych założeń zmiany ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw ma za zadanie usprawnienie egzekucji administracyjnej i w ten sposób wpłynięcie na poprawę jej efektywności. Należy zaznaczyć, że docelowo zakłada się wzrost dochodów budżetu państwa o ponad 732 000 tys. zł rocznie, a także wzrost dochodów jednostek samorządu terytorialnego oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

W projekcie wprowadza się zasadę elektronicznego przekazywania tytułów wykonawczych, co pozwoli na ich automatyczną weryfikację i rejestrację w systemie teleinformatycznym organu egzekucyjnego. Obecnie zgodnie z danymi Krajowej Administracji

Skarbowej elektronicznie przekazywanych jest tylko około 40% tytułów wykonawczych. Duża liczba tytułów przekazywanych w postaci papierowej wymaga ręcznego wprowadzania danych do systemu teleinformatycznego.

Projekt upraszcza i porządkuje tryb rozpatrywania środków zaskarżenia między innymi poprzez rozdzielenie zadań wierzyciela i organu egzekucyjnego w tym zakresie. Zmiany eliminują także dublujące się czynności procesowe organu egzekucyjnego i wierzyciela. Projekt reguluje również egzekucję z majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka, kiedy małżonek zobowiązanego odpowiada za zaległości podatkowe majątkiem wspólnym, a jednocześnie przyznaje małżonkowi środki ochrony prawnej.

Projekt usprawnia także procedurę przekazywania dokumentów pomiędzy organami egzekucyjnymi w przypadku zbiegu egzekucji. Projekt przewiduje rezygnację z obowiązku przekazywania odpisów tytułów wykonawczych i innych dokumentów organowi egzekucyjnemu przejmującemu łączne prowadzenie egzekucji. Będzie przekazywany wyłącznie jeden dokument w postaci elektronicznej zawierający niezbędne dane.

Projekt usprawnia także egzekucję z ruchomości. W ramach egzekucji z ruchomości wprowadza się nową formę sprzedaży ruchomości przez zobowiązanego za zgodą organu egzekucyjnego, co przyspieszy egzekucję i ograniczy koszty jej wprowadzenia. Zmieniane są również przepisy dotyczące egzekucji z pieniędzy, która obecnie odbywa się wyłącznie w formie gotówki. Projektowane zmiany umożliwią zarówno organom egzekucyjnym, jak i wierzycielom, w przypadku dobrowolnej zapłaty przez zobowiązanego, korzystanie z innych rozwiązań, np. terminali płatniczych.

Ponadto projekt wprowadza elektronizację niektórych środków egzekucyjnych, egzekucji z nadpłaty oraz zwrotu podatku, egzekucji z rachunków prowadzonych przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe oraz egzekucji z praw i instrumentów finansowych zapisanych na rachunkach papierów wartościowych.

Dodatkowo projektowana regulacja usprawnia dokonywanie zabezpieczeń na podstawie postanowień o zabezpieczeniu majątkowym wydanych na podstawie Kodeksu postępowania karnego i Kodeksu karnego skarbowego. Wyeliminowane zostanie dublowanie rozpatrywania środków zaskarżenia przez sądy lub prokuratorów oraz naczelników urzędów skarbowych dokonujących zabezpieczenia.

Ponadto projekt ustawy wprowadza zasadę, że należności celne będą zaspokajane przed kosztami egzekucyjnymi naliczonymi w egzekucji należności. Potrzeba zmiany w tym zakresie wynika z zakwestionowania przez Komisję Europejską obowiązującego sposobu podziału kwoty uzyskanej z egzekucji.

Projektuje się, że ze względu na konieczność dostosowania systemów informatycznych organów egzekucyjnych i wierzycieli do projektowanych rozwiązań zasadnicza część przepisów ustawy wejdzie w życie po upływie dziewięciu miesięcy od dnia ogłoszenia.

Są to główne zmiany, które przewiduje projekt ustawy. Podsumowując, ogólnie projekt przewiduje wiele usprawnień, które mają wpłynąć na efektywność egzekucji administracyjnej. Jednocześnie zapewnią one pełną ochronę praw zobowiązanego. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Chciałbym jeszcze ex post powitać serdecznie pana ministra na wspólnym posiedzeniu naszych Komisji. Witam państwa dyrektorów oraz osoby towarzyszące z resortu. Witam wszystkich gości, którzy biorą udział w tym posiedzeniu. Oczywiście witam koleżanki i kolegów posłów z obu Komisji.

Przystępujemy do omawiania projektu. Zgłasza się pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie ministrze, uwag w zakresie usprawnienia postępowania egzekucyjnego w administracji nie mam, niemniej jednak nie został rozwiązany jeden z problemów występujących zarówno w egzekucji w administracji, jak i postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez komorników w zakresie egzekucji z nieruchomości. Chciałabym tutaj powiedzieć o całej procedurze, licytacji, zakupie, jeżeli uda się sprzedać określoną nieruchomość, przybiciu, planie podziału i czekaniu na kolejne kroki, które są wykonywane pod nad-

zorem sądu. Jest ogromny problem, o czym państwo prawdopodobnie wiecie, którego projekt nie realizuje. Otóż nie wprowadza żadnego usprawnienia w zakresie egzekucji z nieruchomości. Dotyczy to zarówno postępowania administracyjnego, jak i wszystkich innych postępowań wobec długów wierzycieli przez inne podmioty.

Myślę, że państwo proponując to rozwiązanie, w swojej praktyce doskonale wiedzieli, ile jest zobowiązań niezapłaconych przez Polaków, np. z tytułu podatków. Szczególnie dotyczy to procesów prowadzonych w przypadku upadłości. A zatem chciałabym zapytać pana ministra, czy państwo rozmawiali o usprawnieniu egzekucji z nieruchomości w ogóle, w tym o tym, jaki wpływ miałoby to na proces postępowania egzekucyjnego w administracji. Ile w tym zakresie wynoszą zobowiązania Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, którym prowadzona jest postępowanie, egzekucja z nieruchomości? Czy państwo we współpracy... Przez cztery lata oczekujemy na szybkie działanie ministra sprawiedliwości w zakresie obsady kadrowej w sądach. Chciałabym powiedzieć tak: jeżeli sędzia nadzorujący idzie na urlop, na chorobowe w sądach rejonowych nic się nie dzieje w tym zakresie. Jest to kula u nogi. Po sprzedaży na plan podziału od daty sprzedaży czeka się nawet pół roku, rok albo i dłużej. To jest wąskie gardło. Jest to moje pierwsze pytanie. Czy i jak szacowali państwo wdrożenie nowych rozwiązań w tym zakresie?

Po drugie, ze względu na systemy informatyczne proponujecie państwo wejście ustawy w życie w okresie dziewięciu miesięcy. Ile państwo przewidujcie w tym zakresie? Myślę, że nie dłużej, jeżeli dzisiaj dotyczy to 40% wystawianych tytułów egzekucyjnych w wersji elektronicznej i uproszczenia. Dzisiaj wprost nie mam takiego pytania, ale czy państwo uważacie, że za dziewięć miesięcy będziemy gotowi? Jestem za tym, żeby była możliwość wyegzekwowania wszystkich zobowiązań, do których obywatel jest zobowiązany. Nie możemy nikogo z wierzycieli narażać na to, że będzie miał kłopot w dochodzeniu swoich wierzytelności.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Mam jeszcze zgłoszenie pani poseł Barbary Bubuli. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Podobnie jak pani poseł przewodnicząca chciałabym skorzystać z okazji, żeby zapytać o dwa problemy, które bardzo często zgłaszane są mi na dyżurach poselskich. Dotyczą one kwestii egzekucji wierzytelności. Są liczne skargi od ludzi. W Polsce ciągle jest bardzo dużo ludzi, którzy nie pracują na etacie, tylko korzystają z różnych form umów-zlecenia lub umów o dzieło. Była prośba o to, żeby zająć się sprawą wysokości egzekucji właśnie z takich form. O ile umowy o pracę, pensje, renty i emerytury mają pewną pulę ochronną na przeżycie, która umożliwia egzystencję chociażby na minimalnym poziomie, o tyle w przypadku umów cywilnoprawnych tego typu ograniczenie – przynajmniej tak mi raportowano – nie istnieje. Czy albo w tej ustawie, albo w innej ustawie przewidują państwo jakieś ograniczenia w tym zakresie?

Drugi problem, również bardzo często zgłaszany do biur poselskich, to kwestia samowoli firm windykacyjnych, które w całkowicie niekontrolowany sposób poprzez sprzedaż wierzytelności w przypadku obrotu prywatnego egzekwują należności od dłużników. Zdaję sobie sprawę, że pytania te są szersze niż projekt ustawy, ale nie mam innej możliwości publicznego zapytania w sprawach, które bardzo często były mi zgłaszane przez ludzi, którzy są w bardzo trudnej sytuacji finansowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Są to ważne pytania. Chciałbym zapytać, kto z pań i panów posłów w pierwszej części, o charakterze aksjologicznym, ogólnym chciałby jeszcze zadać pytanie? Później przejdziemy do omawiania poszczególnych artykułów. Do projektu ustawy zostały zgłoszone poprawki. Poprawki są teraz państwu dostarczane. W czasie dyskusji będziemy mogli zajrzeć do szczegółów poprawek. Chciałbym pana ministra zapytać, czy na pytania pani poseł Skowrońskiej i pani poseł Barbary Bubuli chciałby teraz udzielić odpowiedzi, czy też niektóre sprawy wymagają przygotowania na piśmie? Bardzo proszę, pan wiceminister finansów Tomasz Robaczyński.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o egzekucję z nieruchomości, oczywiście to nie są ostatnie zmiany w zakresie postępowania egzekucyjnego w administracji. Prace są prowadzone i monitorowane cały czas, na bieżąco. Jest to jeden z etapów. Jeżeli chodzi o egzekucję z nieruchomości oraz poprawę tej sfery, jesteśmy w kontakcie z Ministerstwem Sprawiedliwości. W planach jest kwestia naprawy, uproszczenia tej sfery. Pracujemy nad tym, ale potrwa to jeszcze chwilę.

Jeżeli chodzi o same kwoty w zakresie egzekucji z nieruchomości, poproszę, żebyśmy, mogli przedstawić to na piśmie. Nie mam tego akurat pod ręką.

Jeżeli chodzi o systemy informatyczne, uznaliśmy, że dziewięć miesięcy to okres, który umożliwi zarówno organom, jak i wierzycielom przygotowanie się do wdrożenia systemów. Myślimy, że dziewięć miesięcy to stosowny okres na dostosowanie systemów, żeby wszystkie tytuły egzekucyjne mogły przechodzić przez systemy teleinformatyczne.

Jeżeli chodzi o umowy-zlecenia i umowy o dzieło, trochę podobnie jak przy nieruchomościach, tutaj także jesteśmy w kontakcie z Ministerstwem Sprawiedliwości, ale także z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Wymaga to uzgodnień. Zdajemy sobie sprawę z tych problemów, że chronione są umowy o pracę, natomiast mniej chronione są umowy-zlecenia i umowy o dzieło, które stanowią podstawę bytu części społeczeństwa. W tym zakresie także prowadzone są prace i planowane są zmiany, ale jak mówię, wymaga to uzgodnień z dwoma resortami.

Jeżeli chodzi o samowolę firm windykacyjnych, jest to trochę sprawa poza egzekucją administracyjną. Jest to wolny rynek i trochę inny zakres spraw. Oczywiście nie jest tak, że nie monitorujemy tego rodzaju zachowań podmiotów, ale nie jest to stricte sprawa egzekucji administracyjnej, tylko swobody umów, metod prowadzenia działalności takich firm na rynku. Jest to poza zakresem ustawy, którą dzisiaj omawiamy, poza zakresem egzekucji administracyjnej. Trudno mi się wypowiedzieć co do planowanych działań w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Swoją wypowiedź chce jeszcze uzupełnić pani poseł Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie ministrze, jeżeli będzie pan udzielał odpowiedzi na piśmie, jak pan zadeklarował, poproszę... Pytałam nie tylko o samą procedurę, ale też o to, jakie są przeszkody formalne w zakresie liczby sędziów rozpatrujących w sądach. Jeżeli nawet będą najlepsze narzędzia... Dzisiaj mówimy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, egzekucji z ruchomości, zajęciu rachunków bankowych – tutaj zgoda. Ale przy egzekucji z nieruchomości nawet najlepsze przepisy bez maksymalnych terminów nie dadzą szansy na odzyskanie swoich wierzytelności ani Skarbowi Państwa, ani samorządom, ani osobom indywidualnym czy innym podmiotom gospodarczym. Problem leży w dobrym zorganizowaniu aparatu sędziowskiego. Rolą ministra jest również to, żeby była szansa na szybsze odzyskanie pieniędzy przez wierzycieli. Nie mówimy tylko o tym, że Skarb Państwa poradzi sobie w postępowaniu administracyjnym z ruchomości czy rachunków bankowych, dlatego że to jest najłatwiejsze, ale inne sprawy, które się toczą, kiedy prowadzone jest postępowanie egzekucyjne z nieruchomości, muszą uzyskać nie mniejszy priorytet. Państwo próbowaliście dzisiaj wprowadzić dodatkowe narzędzia. Dodatkowe terminy, które by obligowały, byłyby szansą. Na przykład trzydzieści dni na zatwierdzenie planu podziału, na przybicie, określony termin po otrzymaniu pełnej dokumentacji, zwrotki czy innych zawiadomień. To jest istotne, tego oczekuję w odpowiedzi. Dobrze?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister chciał się odnieść również do tej części. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pytanie pani poseł przekażę oczywiście do Ministerstwa Sprawiedliwości, dlatego że jest to bardziej kwestia organizacji sądownictwa, kwestia organizacji pracy w sądownictwie itd. itd. W związku z tym trochę nie czuję się kompetentny, jeżeli chodzi o tę sferę. Tro-

chę trudno mi się wypowiedzieć na temat tego, czy jest wystarczająca liczba pracowników sądownictwa akurat w tym zakresie, czy należałoby skądś przesunąć pracowników właśnie tutaj, czy należałoby dodawać jakieś nowe etaty. Oczywiście przekażę to do Ministerstwa Sprawiedliwości, tak żeby pani poseł dostała pełną odpowiedź. Z naszej strony zobowiązuję się do przekazania informacji na temat bieżących kwot, które są w zakresie egzekucji z nieruchomości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Po tym wstępie, po tych wyjaśnieniach proponuję przejść do omawiania poszczególnych artykułów.

Zaczynamy od tytułu. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Biuro Legislacyjne, pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w przypadku przyjęcia poprawek skutkujących nowelizacją kolejnych ustaw zajdzie konieczność uzupełnienia odnośnika do tytułu ustawy o kolejne nowelizowane ustawy.

Korzystając z udzielonego głosu, chciałbym tylko zasygnalizować, że Biuro Legislacyjne we współpracy ze stroną rządową przygotowało materiał roboczy zawierający uwagi redakcyjno-legislacyjne oraz pytania. Uwagi redakcyjno-legislacyjne po uzgodnieniu ze stroną rządową zostały naniesione na materiał roboczy. Rozumiem, że wszyscy państwo posiadają ów materiał. W momencie procedowania kolejnych punktów nie będziemy szczegółowo omawiali każdej uwagi redakcyjno-legislacyjnej naniesionej na tekst, tylko będziemy sygnalizowali, że jest uzgodniona uwaga. Oczywiście będziemy oczekiwali, prosili o ewentualną zgodę Komisji na przyjęcie, przegłosowanie danej jednostki łącznie z uwagą. Są również pytania – nie są to już kwestie uzgodnione – wątpliwości Biura Legislacyjnego, które chcielibyśmy podnieść na forum Komisji. W takim przypadku będziemy zadawali pytania. Jeżeli będziemy mogli procedować w ten sposób, to bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za stanowisko Biura Legislacyjnego. Chciałbym podziękować za bardzo dobrze przygotowany materiał do omawiania projektu. Myślę, że znakomicie nam to ułatwi pracę, skróci czas pracy nad projektem. Zobaczymy, ale jestem optymistą. Kontynuujemy.

Ponieważ nie było uwag do tytułu projektu ustawy, uważam, że tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne, pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Poza uwagą redakcyjno-legislacyjną tylko z ostrożności procesowej chcielibyśmy zasygnalizować, że w tym przepisie, a także w innych przepisach ustawy są bądź formalne kolizje z drukiem zawierającym Przepisy wprowadzające ustawę – Ordynacja podatkowa, który już wpłynął do Sejmu, bądź są przepisy odsyłające do aktualnie obowiązującej ustawy – Ordynacja podatkowa. Oczywiście w przypadku podjęcia i kontynuowania prac w Sejmie nad Ordynacją podatkową odesłania te będą nieaktualne. Wiemy też, jaka sytuacja jest obecnie. W tym momencie projekt nie jest dalej procedowany. Oczywiście jest w Sejmie. Wobec tego w tym miejscu sygnalizujemy, że jest wiele przepisów odsyłających do Ordynacji podatkowej lub do Przepisów wprowadzających, kolidujących z Przepisami wprowadzającymi Ordynację podatkową. W przypadku podjęcia prac nad Ordynacją podatkową lub Przepisami wprowadzającymi trzeba będzie mieć to na uwadze. Na tym posiedzeniu więcej nie będziemy na ten temat wspominali ze względu na ekonomikę procedowania, także dlatego, że póki co ustawa nie jest dalej procedowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Z tą świadomością będziemy pracować nad projektem.

Do zmiany nr 1 nie ma uwag.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Zmiana nr 2 została przyjęta.

Legislator Ewelina Roguska:

Panie przewodniczący, były to uwagi do zmiany nr 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam.

Legislator Ewelina Roguska:

W zmianie nr 2 była jedna uzgodniona uwaga redakcyjna, która została naniesiona.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, tak. Zmiana nr 3. Do zmiany nr 3 jest poprawka. Macie państwo przed sobą poprawkę wraz z uzasadnieniem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Prosimy jednak o prezentację, ponieważ poprawki zostały doręczone przed chwilą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo krótko. Jeżeli chodzi o zmianę nr 3, poprawka ma na celu wprowadzenie w art. 6 zamiast odesłania do odpowiedniego stosowania art. 27b § 2 i 3 zapisów, że oświadczenie o posiadanym majątku i źródłach dochodu składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, a wezwanie do złożenia tego oświadczenia zawiera pouczenie zobowiązanego o tej odpowiedzialności. Proszę o stanowisko rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie pani poseł Krystyny Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Rozumiem, że jest to poprawka poselska. Panie ministrze, jaki tryb państwo przewidywali?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie zrozumiałem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Rząd zaakceptował. Rozumiemy to. Pan poseł przedstawił, ale państwo uważali, że może to być w innym trybie. Nie ma tutaj odesłania i nie ma rygoru odpowiedzialności. W którym momencie państwo swoje stanowisko...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Widzę zgłoszenie pana dyrektora w imieniu resortu. Proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:

Dominik Kaczmarski, zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego.

Poprawka ta wynika z kwestii zasygnalizowanej nam przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu, polegającej na tym, że odpowiedzialność karna za złożenie fałszywego oświadczenia nie powinna wynikać z odpowiedniego stosowania przepisu, do którego jest odesłanie, tylko wprost z ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Poprawka została przyjęta. A zatem zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tylko uwagi naniesione na tekst.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4 wraz z uwagami? Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 5.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Została przyjęta zmiana nr 4, a nie poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, zmiana nr 4.

Teraz zmiana nr 5. Dziękuję. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi?

Legislator Ewelina Roguska:

Tylko te uzgodnione ze stroną rządową.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Nie ma uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 8.

Legislator Ewelina Roguska:

Są uwagi uzgodnione i naniesione.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Mamy to przed sobą.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale trzeba przyjąć.

Legislator Ewelina Roguska:

Rozumiemy, że przyjęcie zmiany w momencie, kiedy sygnalizujemy, że są uwagi redakcyjne, oznacza przyjęcie zmiany wraz z poprawkami, uwagami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dla przyspieszenia nie pytam już pana ministra o poprawki o charakterze legislacyjnym, ponieważ są one uzgodnione, ale jak państwo chcecie, pan minister...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie, nie, po co?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Jak to po co?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Panie ministrze, czy do poprawek w zmianie nr 7 rząd...

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Nie zgłaszamy uwag.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ja mam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym zapytać, na czym polega zmiana Biura Legislacyjnego, że państwo to przyjęli. Należałoby jednak to wiedzieć. Nie może być tak, że jest tylko jeden papier. Mamy wiele różnych poprawek, które były w przeszłości, bank za złotówkę i inne poprawki. W tym przypadku poprosilibyśmy Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie, na czym polega państwa poprawka. Chcemy po prostu wiedzieć. Jeżeli jest to poprawka redakcyjna, na czym zmiana redakcyjna polega?

Legislator Ewelina Roguska:

Rozumiem, że pytanie pani poseł dotyczy zmiany nr 8, tych komentarzy, które dotyczą zmiany nr 8. Jest pytanie dotyczące lit. a. Zauważyliśmy, że jest uchylany § 3. Konsekwencją uchylenia § 3 jest konieczność dodania zmiany w art. 71a, który odsyła do tego paragrafu. W tym zakresie jest poprawka. W związku z tym nie sygnalizujemy tego,

ponieważ zostało to już uzgodnione. W tym zakresie przygotowana jest poprawka, która później będzie głosowana.

W lit. b jest zmiana stricte legislacyjna polegająca na tym, że projektowany § 7 chcielibyśmy oznaczyć jako § 9, ponieważ odsyła on do § 7 i 8. Chodzi tylko o umiejscowienie przepisu w ramach jednego artykułu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9. Nie widzę uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 10. Też jest uwaga o charakterze legislacyjnym. Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Proponujemy dodać wyraz „przepisów" przed wskazanymi jednostkami redakcyjnymi.

Jednocześnie chcielibyśmy zasygnalizować kwestię kolizji. Ustawa z dnia 4 lipca 2019 roku zmieniająca ustawę o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nowelizuje również art. 26 § 1b. W tym zakresie jest przygotowana poprawka, która w odpowiednim momencie będzie głosowana. Chcielibyśmy powiedzieć, że podobnych sytuacji kolizyjnych jest w projekcie dużo. Wszystkie je zaznaczyliśmy. Chcielibyśmy powiedzieć o nich tylko raz, dlatego że wszystkie, przynajmniej te zauważone przez nas, są rozwiązywane w drodze poprawki.

Oprócz zmiany dotyczącej wyrazu „przepisów" jest jeszcze kilka poprawek, które są w § 1g oraz w lit. c w § 2. Oczywiście są one zaznaczone w tekście.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w tym zakresie.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne, ile jest tych poprawek.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, jeżeli chodzi o poprawki przygotowane przez stronę rządową i – jak rozumiem – przejęte przez pana przewodniczącego, jest ich bodajże czternaście. Jeżeli natomiast chodzi o uwagi redakcyjno-legislacyjne, które zostały uzgodnione i które zostały naniesione na tekst, ale które za każdym razem sygnalizujemy – oczywiście za każdym razem możemy je szeroko uzasadniać – jest ich ponad sto. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak jak powiedział pan mecenas, zgłosiliśmy czternaście poprawek, które mają charakter merytoryczny i wymagają przyjęcia przez Wysokie Komisje. Uwagi legislacyjne również podlegają państwa ocenie, ale dla sprawności omawiania dużego projektu zostały zaznaczone w komentarzu przekazanym państwu posłom. Jeżeli chcecie, żeby w każdym punkcie omawiać poprawki o charakterze legislacyjnym, porządkującym, to będziemy je omawiać.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym się zgłosić, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Mam odmienne zdanie, niż żebyśmy jeszcze raz robili to, co zostało już zrobione bardzo porządnie. Dziękujemy, dlatego że chcielibyśmy, żeby każda z ustaw była tak procedowana od strony legislacyjnej. Mamy to przed nosem, wszystko widzimy. Proponuję,

żebyśmy nie odczytywali tego, co jest napisane, a co i tak musimy przeczytać, pochylając się nad danym artykułem. Wydaje mi się, że formuła przyjęta na początku jest sprawna, dobra. Jeżeli powstanie jakiś problem merytoryczny, rozumiem, że oczywiście możemy dyskutować. To nie jest pierwsze czytanie ustawy. A zatem bardzo proszę o trzymanie się procedury, którą ustaliliśmy na początku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Jeszcze pan minister chciał się odnieść do uwag. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Chciałbym zauważyć, że duża część uwag są to uwagi, które de facto można było przyjąć lub można było nie przyjmować. Nie zmieniają one meritum. Posłużę się przykładem zmiany nr 10. Poprawka polega na wstawieniu słowa „przepisów" pomiędzy wyrazami „nie stosuje się" a „§". Zarówno legislacyjnie, jak i merytorycznie poprawne jest wyrażenie „nie stosuje się § 1e". Być może językowo lepiej brzmi: „nie stosuje się przepisów § 1e". W związku z tym tak to uzgodniliśmy z Biurem Legislacyjnym. Dlatego poprawek może być dużo. W zależności od tego, jak się spojrzy na ustawę, można było nie robić poprawek, niemniej wspólnie uznaliśmy, że mogą być one dokonane bez szkody dla całego projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jak już mówili przedstawiciele Biura Legislacyjnego oraz pan minister, są to wzajemne kompromisy, żeby wypracować projekt, który w powszechnym odbiorze będzie łatwiejszy do czytania. Gdyby zostały poprzednie zapisy, pod względem formalnym nie zmieniałyby sensu poszczególnych artykułów. Bardzo proszę państwa posłów, żebyśmy troszkę usprawnili, aczkolwiek każdy będzie miał prawo w każdym punkcie o coś zapytać. Tak też teraz czynię. Proszę panią Krystynę Skowrońską, która zgłosiła się do głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ze staranności legislacyjnej, panie przewodniczący, powiem, że otrzymaliśmy poprawki dzisiaj przed posiedzeniem Komisji. Poprawki państwa również otrzymaliśmy przed posiedzeniem Komisji. A zatem proszę się nie dziwić, że jeżeli jest sto poprawek naniesionych przez Biuro Legislacyjne plus państwa poprawki, to o to pytamy. Nie znaczy to, że jest to ostatnie posiedzenie czy jedno z ostatnich posiedzeń Komisji Finansów Publicznych z Komisją Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dla każdego prawnika dołożenie staranności w trakcie procesu legislacyjnego powinno być rzeczą najważniejszą. Nie możemy sobie pozwolić na to, żeby lekko przejść do kolejnych rozwiązań. Po prostu musimy o nie pytać. W przeszłości mieliśmy różne doświadczenia z wprowadzeniem przepisów. Proszę, żeby się nie irytować. Ze swej strony będę zadawała pytania tylko tam, gdzie jest to niezbędne. Zapisuję się do zmiany nr 11.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący Stanisław Piotrowicz. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Drodzy państwo, pani przewodnicząca Skowrońska podejmuje działania o charakterze obstrukcyjnym. Jeżeli dalsze pytania będą zmierzały w tym kierunku, będę występował o to, żeby uniemożliwić zabieranie głosu niewnoszącego nic, a wypowiadanego tylko dlatego, żeby utrudnić posiedzenie Komisji. Jeżeli mówimy o poprawkach natury legislacyjnej, sprowadzających się do kosmetyki prawniczej, warto przypomnieć, że pracujemy na posiedzeniu plenarnym Komisji, a nie Podkomisji. W Podkomisji zawsze jest mnóstwo różnych drobnych poprawek. Tak wygląda procedura. Dlatego bardzo proszę i apeluję o powściągliwość. Jeżeli głos nie wnosi nic do sprawy, będę bardzo wdzięczny każdemu z państwa, jeżeli zastosuje się do mojej sugestii.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Chciałbym nadal bardzo serdecznie państwa prosić, żebyśmy w tych przypadkach, kiedy są uzgodnione bardzo subtelne i o nieistotnym znaczeniu dla danego artykułu uwagi, ze wzajemnym zrozumieniem nie prowadzili dodatkowej debaty, dlatego że za dwie godziny mamy kolejne posiedzenie Komisji. Jeżeli

nie zdążymy, będziemy się spotykać w dodatkowych terminach. Oczywiste jest, że tak będzie. Natomiast tam, gdzie rzeczywiście jest problem i państwo posłowie uważają, że musimy nad nim dłużej porozmawiać, tak będzie, ale jest to państwa wola. Zgłasza się pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):

Panie przewodniczący, chciałabym podziękować panu za ten głos, że nie zamyka pan dyskusji i że nie będzie nas pan tutaj reżimował. Rozumiem, że pan przewodniczący Piotrowicz jest przyzwyczajony do bardziej prokuratorskiego stylu pracy. Natomiast my w tej Komisji pracujemy tyle czasu, ile trzeba, panie przewodniczący. Muszę stanąć w obronie pani wiceprzewodniczącej Skowrońskiej, ponieważ ma ona prawo zadać pytanie za każdym razem, kiedy czuje taką potrzebę. Proszę nie zabierać nam naszych praw. Komisja Finansów Publicznych zawsze pracuje w dosyć dużym spokoju. Dajemy sobie tyle czasu, ile potrzeba na pracę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Magdalena Kochan. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. W ustach prawnika zamykanie dyskusji przez ustawodawcę jest naprawdę czymś kuriozalnym, ale przywykłam do różnego rodzaju kuriozów zgłaszanych przez akurat tego prawnika. Chciałabym natomiast zapytać pana, czy zdaje pan sobie sprawę z tego, że jest to ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji? Dotyka ona naprawdę bardzo wielu obywateli. Dlatego musi być precyzyjna. Jeżeli ustawa nie znalazła się w Podkomisji, a z mojej wiedzy wynika, że się nie znalazła, dyskusja musi się odbyć, niezależnie od większości, niezależnie od tego, jakie stanowisko pan w tej sprawie prezentuje. Zamykanie ust ustawodawcy jest czymś haniebnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Zaraz pani profesor oddam głos. Myślę, że poruszamy się w przedmiocie oczywistym. Państwo posłowie, członkowie Komisji w każdym punkcie mogą zabierać głos. Zaproponowałem koncyliacyjną formułę, żebyśmy tam, gdzie jest niewielka, mała zmiana redakcyjna, nie zabierali głosu w każdym punkcie. Kiedy jest sto uwag o charakterze redakcyjnym i każdej poświęcimy przynajmniej minutę, to nie zrobimy tego. Pani przewodnicząca, pani poseł, na pewno tak będzie. Ale chodzi o to, żebyśmy z wzajemnym zrozumieniem pamiętali, iż mamy obowiązek, żeby ta ważna ustawa została przyjęta na wspólnym posiedzeniu Komisji. Pani profesor – przepraszam – pani poseł Krystyna Pawłowicz. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałabym tylko prosić, żeby panie, pani Hennig-Kloska i pani Kochan, powstrzymały się przed swoimi bojówkarskim odzywkami. To jest Sejm, to nie jest żadne prokuratorskie posiedzenie. To jest pan poseł Piotrowicz. Cicho. Pani Kochan, niech pani również nie mówi, że ten właśnie poseł i pani jest zdziwiona czy nie. Nauczcie się dobrego zachowania, kultury. Wy nie potraficie się po lewacku odzywać. Pani obraziła, i jedna, i druga obraziłyście pana posła Piotrowicza. Przeprosić, na kolana i przeprosić.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):

Całe szczęście, że pani już chyba nie będzie kandydować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem emocje, ale chciałbym oddać głos, dlatego że zgłaszał się pan...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani będzie i nie wiadomo, czy się dostanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący rezygnuje. Bardzo serdecznie proszę. Zbliżamy się do końca kadencji. Opanujmy troszkę emocje. Myślę, że w konsensusie, przy swobodzie wypowiedzi uda się nam przyjąć ten ważny projekt. Jednak pani Krystyna. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Na początku po wypowiedzi pani poseł Pawłowicz chciałabym powiedzieć, że nie zdziwiłam się pani wypowiedzią, pani poseł. Mogła się pani powstrzymać. Dziwię się, że ze strony Prezydium nie było. Pani teraz powinna przeprosić panie, w stosunku do których użyła pani bardzo agresywnego...

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Jak wam nie wstyd? Przeproście obie pana posła Piotrowicza. Pani niech idzie do rzeczy. Nauczcie się zachowania. I tak przegracie te wybory.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

I kto to mówi? I kto to mówi, pani poseł?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę panią profesor, panią poseł, żebyśmy jednak zachowali tutaj...

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Proszę zwrócić uwagę na zaczepki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Będę zwracał uwagę, ale panią poseł też chciałbym prosić, żebyśmy się zgłaszali. W tej chwili głos ma pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Proszę kontynuować.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panią poseł Pawłowicz nie interesuje postępowanie egzekucyjne w administracji.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Panie przewodniczący, przejdźmy do rzeczy, dobrze?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Jest sto poprawek. A zatem pokazane jest, że albo przyjmujemy bez tego... Czy pani przeczytała? Chciałabym się dowiedzieć i chciałabym mieć spokojną możliwość zapoznania się z poprawkami. W tym przypadku, panie przewodniczący, proszę. Pytań miałabym niewiele, gdyby projekt nie był zmieniany. Państwo próbujecie wprowadzać ileś poprawek. Po pierwsze, jest nieprzygotowany starannie. W przypadku stu poprawek warto, żeby Biuro Legislacyjne powiedziało bardzo krótko. Wtedy skończymy dyskusję. Zapisuję się do zmiany 11.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem zamykamy zmianę nr 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 11. Jest głos.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Są uwagi do zmiany nr 11.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, tak, są uwagi. Zgłasza się pani poseł Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Dla pana posła Szewczaka, dla państwa członków Komisji Finansów Publicznych chciałabym zapytać. Panie ministrze, mamy blankietowe rozwiązanie dotyczące § 2. W § 1 jest mowa o tym, że system teleinformatyczny prowadzi szef Krajowej Administracji Skarbowej. Ma on znaczące środki na funkcjonowanie w tym zakresie. W § 2 jest proponowane blankietowe rozwiązanie wprowadzane w drodze rozporządzenia, że system teleinformatyczny będzie prowadził inny organ niż szef Krajowej Administracji Skarbowej. Chciałabym zapytać, co państwo tak naprawdę planujecie. Jeżeli planujecie, że szef Krajowej Administracji Skarbowej będzie prowadził...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Na tym proszę zakończyć: „co planujecie?".

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Daje pani kilka odpowiedzi na to pytanie. Naprawdę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Zadała pani pytanie. Udziela pani kilka wariantów odpowiedzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Pani poseł Pawłowicz cenzuruje. Pan przewodniczący...

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):
Zwracam uwagę, żeby się pani zachowywała. Nic innego.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Dobrze. A zatem proszę pozwolić. Co państwo proponujecie? Skoro szef Krajowej Administracji Skarbowej ma prowadzić w systemie informatycznym wszystkie wnioski dotyczące egzekucji, to dlaczego już dzisiaj państwo przewidujecie alternatywę i wydanie rozporządzenia, że będzie to inny organ? Wobec tego mam pytanie, jaką inną nową instytucję, jaki inny organ zamierzacie państwo upoważnić w drodze rozporządzenia, bez naszej wiedzy, bez wiedzy parlamentu, do prowadzenia systemu informatycznego. Jakie środki na ten cel dzisiaj państwo przewidujecie?

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Panie przewodniczący, proszę o głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Może najpierw pan minister odpowie, gdyż było pytanie do pana ministra.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Wniosek formalny, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze, wniosek formalny. Pan przewodniczący Stanisław Piotrowicz.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Drodzy państwo, jesteśmy na etapie szczegółowego rozpoznania projektu. W związku z tym bardzo proszę, żeby zabierający głos wypowiadali się na temat konkretnej zmiany, czy mają uwagi do zmiany. Jeżeli mają, proszę bardzo. Jeżeli uważają, że niezbędna jest poprawka, proszę bardzo, niech składają poprawki. Nie jest to natomiast czas na dyskusję tego rodzaju, jaką chce nam narzucić pani przewodnicząca Skowrońska.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Ponieważ pan przewodniczący zapowiedział, zgłosił sposób prowadzenia, chciałbym zapytać członków Komisji, obu Komisji, kto jest za propozycją pana przewodniczącego?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Wniosek przeciwny. Nie daje pan szansy złożenia wniosku przeciwnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
W głosowaniu pojawi się wniosek przeciwny.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Nie daje pan wniosku przeciwnego i uzasadnienia. Jeżeli tak, proszę mi dać głos, żebym mogła poprzeć ten wniosek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Zgłaszała się pan poseł Szydłowska. Bardzo proszę.

Poseł Bożena Szydłowska (PO-KO):
Zgłaszam głos przeciwny, ponieważ miejsce na dyskusję jest właśnie na posiedzeniu Komisji, szanowni państwo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Taki sam głos przeciwny? Pani Krystyna Skowrońska.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ale dwa takie głosy?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Po pierwsze, chciałabym powiedzieć, że jest to fantastyczny pomysł, żebyśmy nie dyskutowali nad projektem. Rozumiem, że dzisiaj nie otrzymam odpowiedzi na wcześniej zadane pytanie merytoryczne. Było to pytanie merytoryczne. Możecie państwo prowadzić sobie całe dochodzenie w tej sprawie. Jaki inny organ poza szefem Krajowej Administracji Skarbowej planujecie państwo wprowadzić rozporządzeniem? Kiedy? I kto będzie jego szefem?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Był zgłoszony wniosek formalny. Kto z pań i panów posłów jest za sposobem prowadzenia dyskusji nad projektem, zaproponowanym przez pana przewodniczącego Stanisława Piotrowicza? Kto jest za takim sposobem?

Głosy z sali:

Jakim sposobem? O jakim sposobie mówili?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący wyraźnie określił sposób prowadzenia.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Przecież wyraźnie mówił.

Poseł Bożena Szydłowska (PO-KO):

Bez dyskusji? Po to jest posiedzenie Komisji, żebyśmy na posiedzeniu Komisji dyskutowali.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Nie bez dyskusji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest głosowanie wniosku formalnego. Jako przewodniczący muszę go przegłosować. Kto jest przeciwny tej propozycji? Tak, już policzone? Kto się wstrzymał? Teraz mamy pytanie, panie pośle, kto się wstrzymał. 1 głos wstrzymujący. Bardzo proszę panią sekretarz o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

19 głosów za, 7 przeciwnych, 1 osoba wstrzymała się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Komisje przyjęły sposób prowadzenia dyskusji nad projektem.

O odpowiedź na pytanie, które zadała pani poseł Skowrońska, bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, teraz nie planujemy przekazywania prowadzenia systemu przez inny organ, aczkolwiek dajemy taką możliwość. Nie wszystko musi być scentralizowane, nie wszystko musi być w rękach szefa Krajowej Administracji Skarbowej tak naprawdę w Warszawie. Jeżeli byłaby potrzeba przekazania tego, zaznaczam, nie do nowej jednostki, tylko do innego organu Krajowej Administracji Skarbowej, chociażby do izby administracji skarbowej gdzieś w terenie, wówczas przepis daje taką możliwość, żeby można było scedować prowadzenie systemu tam, gdzie akurat są bądź pojawią się specjaliści, informatycy, którzy będą bardziej kompetentni czy bardziej właściwi do prowadzenia systemu. Chodzi o to, żeby taka możliwość po prostu była. Na razie nie planujemy tego. Przepis wprowadza tylko taką możliwość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Wobec tego, czy jest sprzeciw? Jeszcze pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, chciałbym tylko zaznaczyć, że w pkt 11 jest prosta uwaga redakcyjna. Chciałbym także potwierdzić sposób procedowania, że przy każdej zmianie za każdym razem sygnalizujemy, czy są uwagi bez szerszego omawiania. Oczywiście jeżeli ktoś z państwa posłów, z Prezydium będzie sobie życzył, żeby szerzej omówić daną uwagę czy dane uwagi legislacyjne, wówczas będziemy je przedstawiali. Dziękuję bardzo. Tutaj też jest jedna prosta uwaga.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślałem, że właśnie tak to będzie, żeby w przypadkach bardzo oczywistych, niebudzących żadnych...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Skąd pan wie, który jest oczywisty?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy mogłaby pani powstrzymać swoje emocje i nie przeszkadzać przy każdym moim wystąpieniu? Przepraszam panią bardzo, ale...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jest to niemożliwe, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Znowu pani przeszkadza. Albo przerwiemy posiedzenie, żeby mogła pani opanować emocje...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Proszę mnie nie obrażać. Emocje są na tej sali.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam. Ogłaszam trzyminutową przerwę.

Szanowni państwo, ze względu na wcześniej ustalone spotkanie przekazuję prowadzenie obrad Komisji panu przewodniczącemu Stanisławowi Piotrowiczowi, ale wrócę za chwilę i będę z państwem.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Finansów Publicznych po krótkiej przerwie.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 12.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Powinniśmy jeszcze przyjąć zmianę nr 11.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy są uwagi do zmiany nr 11?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tylko te, które zgłosiło Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że jest akceptacja Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 11 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jeszcze zmiana nr 12.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przepraszam, czy są uwagi do zmiany nr 12? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tylko prosta uwaga redakcyjna.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Innych uwag nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 13?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Otrzymałam komplet poprawek. Chciałabym, żebyście państwo zaprezentowali tę poprawkę, którą państwo złożyli. Wtedy będę miała pytanie. Nie mogę zadawać pytania do rzeczy jeszcze nieistniejącej. Mam pytanie do poprawki. A zatem najpierw poprawka, panie przewodniczący, a dopiero później zmiana nr 13 w art. 1.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani przewodnicząca, pytam o uwagi do zmiany nr 13. W zmianie nr 13 będzie zgłoszona poprawka. Pani uprzedza pewne fakty. Proszę bardzo, pan przewodniczący Jan Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym zgłosić poprawkę w art. 1 pkt 13. W art. 1 w pkt 13 w art. 26ca w § 3 w pkt 2 lit. a nadaje się nowe brzmienie: „a) konieczność przekazania go do organu egzekucyjnego właściwego do egzekucji z nieruchomości".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy do poprawki Biuro Legislacyjne ma uwagi natury legislacyjnej?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do poprawki nie, tylko do zmiany nr 13. Są one uwidocznione w tekście. Do poprawki nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo. Do poprawki zgłaszała się pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pierwsza uwaga, panie przewodniczący, że zachowałam się tak, jak zachowuje się poseł zgodnie z regulaminem Sejmu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę do rzeczy, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Dlatego że najpierw procedujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę na temat poprawki. Przecież proszę panią przewodniczącą o uwagi do poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Proszę, żeby się nie irytować. Do zaprezentowanej poprawki do wnioskodawców mam następujące pytanie. Wskazujecie państwo, że będzie to organ właściwy do spraw egzekucji z danej nieruchomości. Może to być zarówno organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne, jak i inny organ egzekucyjny. A zatem chciałabym pana ministra, przepraszam, wnioskodawcę, tylko że go nie widzę, zapytać, jaki to jest inny organ egzekucyjny? Co w tym przypadku, ponieważ taką mamy treść poprawki, należy rozumieć przez to, że mamy organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne – będzie to kolejny tytuł – z majątku wspólnego, jak i inny organ egzekucyjny? Jaki? Nie mylić z dawnym wiceministrem.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Trzeba, pani poseł, czytać ze zrozumieniem nie tylko samą treść poprawki, ale również uzasadnienie, które jest bardzo krótkie i zwięzłe: „Organem właściwym do prowadzenia egzekucji z wyżej wymienionych nieruchomości może być zarówno organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne, jak i inny organ egzekucyjny".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy są uwagi?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Nie mamy odpowiedzi.

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Przecież jest tu napisane.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Odpowiedź padła. W nieskończoność nie będziemy. Jeżeli nie satysfakcjonuje ona pani poseł, będzie pani głosować przeciwko poprawce.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Pytanie jest takie, czy dajemy do drugiego, czy prowadzi…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę bardzo, wniosek formalny. Pan poseł Janusz Sanocki, proszę bardzo.

Poseł Janusz Sanocki (PP):
Panie przewodniczący, przepraszam najmocniej, ale wydaje mi się, że pytanie pani poseł Skowrońskiej jest zasadne. Odpowiedź na to pytanie nie padła. Jaki inny organ? Sam chciałbym się dowiedzieć, jaki to jest organ.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Panie pośle, w uzasadnieniu, które pan otrzymał, jest odpowiedź.

Poseł Janusz Sanocki (PP):
Panie przewodniczący, uzasadnienie uzasadnieniem. Prawo nie może być gumowe, musi być określone. Proszę konkretnie odpowiedzieć na pytanie, jaki to jest inny organ.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Może to być po prostu inny organ właściwy ze względu na położenie nieruchomości.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Jeżeli mówimy o postępowaniu egzekucyjnym z nieruchomości, to w przypadku prowadzenia postępowania egzekucyjnego z nieruchomości w razie zbiegu egzekucji, panie ministrze, nie może być inny organ. Wtedy następuje zbieg, następuje ustalenie, który organ egzekucyjny prowadzi egzekucję z nieruchomości. W polskim prawie do dzisiaj nie istnieje rozwiązanie, że pięć organów prowadzących egzekucję z nieruchomości, pięciu komorników sądowych prowadzi postępowaniu wobec pięciu nieruchomości w stosunku do jednego wierzyciela albo w stosunku do jednego tytułu egzekucyjnego. A zatem moje pytanie jest zasadne. Chciałabym wiedzieć, czy państwo wprowadzacie tutaj nowe rozwiązanie, że jest pięciu komorników, że nie ustala się zbiegu tytułów przez sąd, i tego, który komornik będzie prowadził postępowanie. O to mi chodzi. Dziwię się, że pan przewodniczący nie umożliwił mi wyartykułowania albo nie zrozumiał mojej odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Najwyraźniej pani się wypowiada, więc jak może pani twierdzić, że pani uniemożliwiłem? Przecież udzieliłem pani głosu. Jak można tak w żywe oczy zaprzeczać faktom?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję bardzo. Myślę, że mamy ustalone. Pytanie było skierowane do pana ministra. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Bardzo proszę panią naczelnik, żeby udzieliła szczegółowej odpowiedzi.

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Małgorzata Faryna, naczelnik w Ministerstwie Finansów.

Chciałabym tylko wyjaśnić, że w przypadku zbiegu egzekucji z nieruchomości, jeżeli egzekucję prowadzi dwa lub więcej organów egzekucyjnych, jest przyjęta już od kilku lat obowiązująca zasada, że łączne prowadzenie egzekucji przejmuje organ egzekucyjny, który pierwszy dokonał zajęcia nieruchomości.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jest to inny organ?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie, proszę pana. Mam pytanie. Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Piszecie to państwo w uzasadnieniu. Gdyby w uzasadnieniu nie było wskazania innego organu egzekucyjnego, należałoby stosować dotychczasową praktykę i dotychczasowe rozwiązania. Niemniej jednak nie wiem, co wnioskodawca miał na myśli, wskazując przy prowadzeniu postępowania egzekucyjnego z nieruchomości, że postępowanie prowadzi organ egzekucyjny lub inny organ egzekucyjny. Wynika to wprost z samego uzasadnienia. A zatem należałoby powiedzieć, czy i jak uzasadnienie jest immamentnie związane z treścią poprawki. Jeżeli jest immamentnie związane, to wskazuje, że państwo wprowadzicie nową zasadę. Nie może być takiego rozwiązania, wprowadzenia nowej zasady w stosunku do dotychczas obowiązujących, i to w trybie wskazanym w postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W tym zakresie w przypadku nieruchomości obowiązują zupełnie inne przepisy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani naczelnik. Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału MF Małgorzata Faryna:

Może gwoli wyjaśnienia dodam, że moje poprzednie wystąpienie było tylko odpowiedzią na pytanie pani poseł, natomiast nie dotyczyło poprawki. W zakresie poprawki nie widzę żadnej sprzeczności, dlatego że poprawka dotyczy wystawienia kolejnego tytułu wykonawczego i ewentualnie przekazania go do organu właściwego do egzekucji z nieruchomości. Wyjaśnię, że na gruncie egzekucji administracyjnej inny organ egzekucyjny może prowadzić postępowanie egzekucyjne. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, egzekucję z nieruchomości może prowadzić organ egzekucyjny właściwy ze względu na miejsce położenia nieruchomości, w związku z czym wtedy jest potrzeba wystawienia kolejnego tytułu wykonawczego właśnie dla tego drugiego organu egzekucyjnego, który jest właściwy według miejsca położenia nieruchomości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie przekonuje mnie to. Pani dyrektor nie odpowiedziała. Z ostatniego zdania wcale nie można tak wnioskować, jak pani odpowiedziała.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

To według pani.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Jest sprzeciw. Przepraszam, chodzi o poprawkę nr 2.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

16 głosów za, 3 głosy przeciwne, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Decyzją Komisji poprawka została przyjęta. A zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13 wraz z poprawką?

Legislator Adam Niewęgłowski:

I z uwagami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego, jak rozumiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, z uwagami Biura Legislacyjnego. Nie ma. Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Czy są uwagi? Zmiana została przyjęta.

Legislator Ewelina Roguska:

Do zmiany nr 14 jest uzgodniona uwaga. Wyraz „albo” zamieniamy na wyraz „lub”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Bardzo dziękuję. Zmiana nr 15. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana nr 16 z uwagami Biura Legislacyjnego. Biuro Legislacyjne chce jeszcze zabrać głos.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Biuro Legislacyjne chciałoby zwrócić uwagę, że w zmianie nr 16 w art. 27e jest mowa o odrębnych przepisach. Zdajemy sobie sprawę, że czasami występuje konieczność posłużenia się takim zwrotem. Sygnalizowaliśmy stronie rządowej, że co do zasady należy unikać takich niedookreślonych wyrażeń. Rozumiemy, że pozostaje sformułowanie „zgodnie z odrębnymi przepisami”. Sformułowania „odrębne przepisy” bądź „odrębne ustawy” występują w projekcie. Chciałbym zwrócić uwagę, że rozmawialiśmy na ten temat w trakcie roboczego spotkania z rządem. Uzyskaliśmy odpowiedź, że w żadnym z takich miejsc nie może być dokonana zmiana, ponieważ trudno byłoby przywołać wszystkie przepisy bądź wszystkie odrębne ustawy. W związku z tym więcej na tego typu przypadki nie będziemy już zwracali uwagi. Niezależnie od tej uwagi do zmiany nr 16 są również drobne uwagi redakcyjno-legislacyjne, które są naniesione na tekst. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do przedstawionego stanowiska Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pozytywne.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale przyjęliśmy pewną formułę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Są pytania tylko do poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Przepraszam bardzo. Jeżeli zgodnie z regulaminem, procedujemy projekt ustawy, jeżeli pan przewodniczący Szlachta nie powiedział panu przewodniczącemu Szewczakowi, że mamy tu po prostaki tryb, to szkoda.

Mam pytanie do zmiany nr 16 i wprowadzenia nowego art. 27g § 1 i 2, dotyczącego między innymi wniesienia zastrzeżeń, złożenia wniosku sprzeciwiającego się w zakresie egzekucji z majątku wspólnego. Poproszę pana ministra o wskazanie, jak w dotychczasowej formule przebiegał sprzeciw małżonka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jest to w ogóle nie w harmonogramie, nie w procedurze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale po to, żeby zaspokoić ciekawość, bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Poproszę panią naczelnik.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani naczelnik, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału MF Małgorzata Faryna:

Wyjaśnię, że obowiązująca ustawa zezwala na dochodzenie z majątku wspólnego w sytuacji, kiedy odpowiedzialność za zobowiązania podatkowe ponoszą małżonkowie. Jest to obowiązujący art. 27c ustawy. Natomiast proponowany art. 27e ma na celu skrócenie całej procedury w taki sposób, żeby egzekucja była po prostu mniej dolegliwa dla obojga małżonków.

Wyjaśnię jeszcze, że odrębne przepisy to Ordynacja podatkowa, która wprowadza taką zasadę i taką odpowiedzialność. Niestety w naszym systemie prawnym istnieje wiele ustaw, które odwołują się właśnie do odpowiedniego stosowania działu III Ordynacji podatkowej, w związku z czym nie jest możliwe wyliczenie wszystkich tych ustaw w tym konkretnym przepisie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Zmiana nr 16 została przyjęta.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wniosek formalny. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Szanowni panowie przewodniczący, chciałabym, żebyśmy procedowali zgodnie z regulaminem, żeby nie powtarzały się uwagi, że nie możemy zabierać głosu w sprawie przedstawionego projektu, a jedynie w sprawie poprawek. Zgodnie z art. 151 ust. 1 pkt 1 regulaminu Sejmu komisje sejmowe na swoich posiedzeniach w szczególności rozpatrują projekty ustaw i uchwał. To po pierwsze. A zatem chodzi o tekst otrzymany po procedowaniu lub projekt przedstawiony do komisji. Zgodnie z pkt 2 rozpatrują przekazywane im uchwały. Mamy także, że rozpatrują poprawki. Wobec tego nie możemy powiedzieć, że państwo spróbujecie przedstawić nam nową propozycję zapisu art. 151 i będziemy obradowali niezgodnie z obowiązującym regulaminem Sejmu. Dla nas obowiązujący jest regulamin Sejmu. Rozpatrzenie projektów ustaw i uchwał oznacza tekst przedstawiony komisji i poprawki. Nie może być to dzielone, że możemy się wypowiedzieć tylko w sprawie poprawek. To wszystko, co chciałam powiedzieć. Chciałam poprosić, żeby posiedzenie odbywało się zgodnie z obowiązującym regulaminem Sejmu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak też się dzieje, pani przewodnicząca. Wszystkie poprawki zgłoszone formalnie do tego punktu posiedzenia Komisji są omawiane. Każda z pań i każdy z panów posłów zabiera głos. Są natomiast porządkowe uwagi Biura Legislacyjnego, które nie są formalnie poprawkami autoryzowanymi podpisem posła, dlatego że nie ma takiej potrzeby. Poprawki te zostały bardzo precyzyjnie wyeksponowane przez Biuro Legislacyjne. Jeżeli jest skreślenie jakiegoś wyrazu, jeżeli zostało to zaakceptowane w drodze konsensusu pomiędzy ministerstwem i Biurem Legislacyjnym, to dyskutowanie i zadawanie kolejnych pytań, czy wyraz ten ma zostać czy nie, naprawdę jest działaniem, które spowalnia

posiedzenie dwóch Komisji. Jeszcze raz bardzo proszę panią przewodniczącą, żebyśmy przyjmowali je w sposób, w jaki kiedyś prowadziła pani obrady Komisji, a my z pełną życzliwością będąc w opozycji realizowaliśmy państwa projekty. Tam, gdzie trzeba, pytajmy, a tam, gdzie naprawdę nie trzeba, nie.

Proszę państwa zrobiliśmy czternaście poprawek. Mamy dwie godziny. Bardzo proszę o rozsądek, o życzliwość, o wzajemny szacunek. Myślę, że będzie to dla dobra ustaw, które Sejm pod koniec przyjmie. Będzie nam to dobrze służyć. Pani przewodnicząca, jeżeli nie musi pani zabierać głosu, proszę nie spowalniać obrad. Jeżeli bardzo chce się pani wypowiedzieć, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Proszę, żeby nie wypaczać mojej wypowiedzi. Poprosiłam tylko o prowadzenie obrad Komisji zgodnie z art. 151 ust. 1 pkt 1. Przepraszam bardzo, czy mogę skończyć?

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Ale po co? Już pani to mówiła.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy mogę skończyć? Pani poseł Pawłowicz, proszę, żeby mi pani nie przeszkadzała. Możemy zadawać pytania nawet do artykułów, dlatego że w trakcie pięciominutowych wystąpień na posiedzeniu Sejmu nie mieliśmy możliwości zadawania szczegółowych pytań do poszczególnych rozwiązań. Teraz stanowimy nowy przepis. Nie znaczy to, że możemy wypowiadać się tylko na temat poprawek. Tyle i tylko tyle. Nie mam aż tak wielu pytań, tylko poproszę...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jak to nie? Co chwilę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Czy pan poseł przewodniczący zareaguje?

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Jezu kochany, czy to jest prywatna rozmowa?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę zakończyć, pani przewodnicząca, pani wystąpienie. Nie wiem, czy to jest pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Jak nie będą mi państwo przeszkadzać. Proszę bez cenzury, z możliwością zadawania pytań do każdego przepisu, który jest przedmiotem projektu zmiany ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, jak też do poprawek. Tyle i tylko tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, stanęliśmy, dlatego że właściwie cały czas prowadzimy z panią przewodniczącą dyskusję odbiegającą od przedmiotu ustawy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Czy mógłby się pan powstrzymać?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy mogłaby pani nie przerywać jednej mojej wypowiedzi? Jest to naprawdę poniżej standardów, które dotychczas obowiązywały w Komisji.

Mówimy o zmianie nr 16. Czy są jeszcze uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Zmiana nr 16 została przyjęta.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 19 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 20.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pytanie, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Chciałabym zapytać. Wskazujecie państwo, że jako podstawę zażalenia będzie można wskazać nieistnienie obowiązku. W jakim terminie zarzut z odwołania o nieistnieniu obowiązku albo o wypełnieniu danego obowiązku, o dokonaniu zapłaty będzie rozpatrzony?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo proszę, pan dyrektor. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego jest to trzydzieści dni.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. A zatem zmiana nr 20 została przyjęta.

Legislator Ewelina Roguska:
Jak rozumiem, razem z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Z uwagami Biura Legislacyjnego, które państwo macie przed sobą.
Zmiana nr 21 też jest z uwagami Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Dlaczego niektóre są na różowo, a niektóre są na niebiesko?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Chciałbym wsłuchiwać się w reakcje państwa legislatorów.

Legislator Adam Niewęgłowski:
Wysokie Komisje, już tłumaczę. Wynika to z czasu wprowadzenia poprawek do komputera, na którym były dokonywane. Robiły to różne osoby. Jest tak tylko dlatego. Word tak rozróżnia uwagi. Nie jest to kwestia ich wagi w zależności od koloru. Jest to czysta przypadkowość. Pracujemy zespołowo. Praca nad ustawą jest pracą zespołową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Wracam do zmiany nr 21 z uwagami Biura Legislacyjnego. Czy są uwagi wobec jej przyjęcia? Nie ma. A zatem zmiana nr 21 została przyjęta.
Zmiana nr 22 z uwagami Biura Legislacyjnego. Dziękuję.
Zmiana nr 23. Nie ma uwag. Została przyjęta.
Zmiana nr 24 z uwagami Biura Legislacyjnego. Została przyjęta.
Zmiana nr 25 z uwagami Biura Legislacyjnego. Jeszcze pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:
Oprócz uwag legislacyjno-redakcyjnych Biuro Legislacyjne ma także pytanie do strony rządowej dotyczące art. 37c. Ostatnie zdanie w § 2 ma następujące brzmienie: „Przepis ten nie uchybia przepisom o ochronie nabywców w dobrej wierze". Jest pytanie o charakterze normatywnym tego przepisu. Zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi co do zasady unikamy sformułowań typu „coś nie uchybia", „coś nie narusza". Zostaliśmy poinformowani, że jest to konieczne, chcielibyśmy jednak, żeby strona rządowa wypowiedziała się w tym względzie. Oczywiście są też inne uwagi legislacyjne, które, jak rozumiem, są przyjęte.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
W tym względzie utrzymujemy status quo. Tak naprawdę zapis ten już był w obowiązującej ustawie. Wykreślenie go teraz spowodowałoby, że uchybia to przepisom. W związku z tym, żeby nie powodować wrażenia, że coś zmieniamy, po prostu pozostawiamy tak jak jest.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Rozumiem, że co do innych uwag jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 25? Została przyjęta.

Zmiana nr 26. Tutaj nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana nr 27. Czy są jakieś uwagi? Została przyjęta.

Zmiana nr 28 z uwagami Biura Legislacyjnego. Została przyjęta.

Zmiana nr 29. Została przyjęta.

Zmiana nr 30 z uwagami Biura Legislacyjnego. Pani poseł Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

W art. 56 wprowadzacie państwo zmiany w § 1 pkt 2 dotyczącym egzekucji z rzeczy i egzekucji z prawa majątkowego. Chciałabym zapytać. Jest ona prowadzona w przypadku, jeżeli nie wygasła na skutek śmierci. Chciałabym, żebyście państwo wskazali tutaj przypadki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pani naczelnik.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani naczelnik, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału MF Małgorzata Faryna:

Chodzi o prawa majątkowe, które nie wygasły, a są zajęte przez organ egzekucyjny. Na dzień dzisiejszy ustawa egzekucyjna pozwala zawieszać postępowanie egzekucyjne w przypadku śmierci zobowiązanego. Nie chcemy utrzymywać zawieszonych postępowań, jeżeli nie było żadnego zajęcia egzekucyjnego do majątku zobowiązanego.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Wygaszacie zobowiązanie?

Naczelnik wydziału MF Małgorzata Faryna:

Nie, nie wygaszamy, tylko że jeżeli zobowiązany umiera i nie są zajęte żadne jego prawa majątkowe ani prawo własności rzeczy, w tym momencie proponujemy, żeby umorzyć takie postępowanie. W przypadku jeżeli będą spadkobiercy, zgodnie z Ordynacją podatkową, jest możliwość przeniesienia odpowiedzialności na spadkobierców. W tym przypadku będzie nowa egzekucja, zgodnie z wydaną decyzją, skierowana do żyjącego spadkobiercy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Czy wraz z uwagami Biura Legislacyjnego zmiana nie budzi już wątpliwości? Została przyjęta.

Zmiana nr 31 z uwagami Biura Legislacyjnego.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tutaj uwag nie ma. Są tylko komentarze. Nic nie będzie zmienione.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Została przyjęta.

Zmiana nr 32 wraz z komentarzami Biura Legislacyjnego. Została przyjęta.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Przepraszam bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Panie przewodniczący, jeżeli można, w zmianie nr 32 faktycznie jest tylko kwestia kolizyjna, która zostanie rozwiązana w poprawce. Jak rozumiem, zmianę nr 32 już przyjęliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Dziękuję.

Zmiana nr 33 wraz z komentarzami Biura Legislacyjnego.

Legislator Ewelina Roguska:

Właśnie tutaj jest poprawka, uwaga ujednolicająca uzgodniona ze stroną rządową, która w tym zakresie zmieni tekst projektu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Znamy charakter zmiany, poprawki umownej. Stanowisko rządu jest oczywiste, ponieważ to uzgodniono. Czy jest sprzeciw? Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 34. Czy są uwagi? Zmiana została przyjęta.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jest jedna uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Ewelina Roguska:

W lit. b.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 35 z uwagami. Nie, tutaj nie ma uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 36 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego i pytaniem pani poseł Krystyny Skowrońskiej. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

W dalszym ciągu mamy do czynienia ze zbiegiem tytułów. Poproszę o wyjaśnienie, o jakim zbiegu tytułów jest mowa. Pytałam wcześniej. Powiedzieliście państwo, że ze względu na właściwość miejscową organu egzekucyjnego prowadzicie państwo egzekucję z nieruchomości. Co w art. 62e § 1 i 2 uważacie państwo za zbieg tytułów? Czego zbieg tytułów określony w art. 62e w zmianie nr 36 dotyczy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pani naczelnik, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani naczelnik.

Naczelnik wydziału MF Małgorzata Faryna:

Art. 62e jest konsekwencją wcześniej zaproponowanej zmiany, a mianowicie jeżeli dochodzi do zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej do tej samej rzeczy lub prawa majątkowego, a egzekucja dotyczy przykładowo świadczenia alimentacyjnego, to ponieważ nie są to należności Skarbu Państwa, chodzi o to, żeby zasadą było, że taką egzekucję przejmuje komornik sądowy. Nie ten, który pierwszy dokonał zajęcia, np. nieruchomości, tylko żeby zawsze była to właściwość komornika sądowego, który co do zasady prowadzi egzekucję świadczeń alimentacyjnych. W związku z tym art. 62e jest konsekwencją przyjęcia takiej zasady. Po pierwszym zbiegu może dojść do kolejnego zbiegu, drugiego, trzeciego. Chodzi o to, żeby była taka sama zasada rozstrzygania zbiegów, jak przyjęta wcześniej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Na podstawie tego przepisu – będzie to trochę lex specialis dla rozwiązania w sprawie zbiegów – rozumiem, że w każdym przypadku, kiedy będzie postępowanie administra-

cyjne i postępowanie w zakresie egzekucji zaległych świadczeń alimentacyjnych, całe postępowanie zarówno administracyjne, jak i to prowadzone z tytułu niezapłaconych alimentów będzie prowadził komornik sądowy. Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 36?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tylko taka, że w zmianie nr 36 nie ma żadnych zmian legislacyjnych. Jest tylko sygnalizowana kolizja, o czym mówiliśmy na początku. Tak samo jest w pkt 38. Chodzi o kolizje z ustawą z dnia 4 lipca, ale kolizje te są rozstrzygnięte poprawkami, które będą rozpatrywane na dalszym etapie. W związku z tym w omawianej zmianie nie ma żadnej poprawki legislacyjnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do zmiany nr 37. Czy są uwagi? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 38. Pan mecenas antycypował już swoje stanowisko wobec tej zmiany. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 39 z uwagami legislacyjnymi. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 40. Tutaj nie mamy uwag Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana nr 41. Tutaj jest wniesiona poprawka, która ma na celu dostosowanie art. 76 § 1 do zmiany wynikającej z art. 3 pkt 2 lit. a i b ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 roku. Stanowisko rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do poprawki nie mamy uwag, natomiast do zmiany nr 41 jest jeszcze jedna poprawka. Nadaje brzmienie § 2d.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Od razu uzasadnienie. Poprawka nr 4 ma na celu wyeliminowanie wątpliwości co do tego, czy w proponowanych art. 67 § 2d i art. 70 § 2b jest mowa o rachunku rozliczeniowym czy rachunku VAT w rozumieniu art. 62a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że konsekwencją tej poprawki jest również zmiana w pkt 46 w § 2b, gdzie wyraz „rachunku" jest zastępowany wyrazami „rachunku VAT". Jest to konsekwencja.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Wyprzedzająco poprawka ma zastosowanie do zmiany nr 46. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko pozytywne. Zgłasza się pani poseł Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mam pytanie do wnioskodawców dotyczące zmiany art. 67 § 1. Chodzi o lit. a. Czym różni się państwa zapis od zapisu przedstawionego przez rząd w projekcie nowelizacji? Próbuję czytać: „albo protokół odbioru dokumentu, sporządzone według wzoru określonego w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych". W tym przypadku rozumiemy, że minister nie będzie wydawał rozporządzenia w zakresie wzoru dotyczącego spisu. Rezygnujecie państwo z tego. Jest pytanie dlaczego. Wydaje

się, że jednak w tym przypadku prowadzenie dokumentacji w zakresie egzekucji według jednolitych zasad byłoby dobrym rozwiązaniem. Podoba mi się pierwszy zapis. Nie będę oponować, ale pierwszy zapis moim zdaniem jest lepszy, ponieważ jest z wzorem.

Mam też pytanie w odniesieniu do lit. d dotyczącej między innymi zajęcia z rachunku bankowego. Chciałabym zapytać, jeżeli będzie zbieg zajęć z rachunków bankowych z tytułu postępowania egzekucyjnego lub w stosunku do innych zaległych wierzytelności przez innych wierzycieli, to w jakim trybie będziemy prowadzić postępowanie egzekucyjne? Doskonale wiemy, jak wygląda sama procedura zajęcia. Instytucje finansowe codziennie otrzymują takie zajęcia i raportują. Ale w tym przypadku chciałabym zapytać, jeżeli będzie zbieg na rzecz organów administracyjnych i na rzecz innych wierzycieli, innych podmiotów, to kto będzie prowadził postępowanie? Jest to istotne. Przez który organ będą dokonywane kolejne zajęcia z rachunków bankowych? Nie możemy poprzestać na tym, że będzie to jedno incydentalne zdarzenie, np. niezapłacony podatek w niewielkiej wysokości. Mogą też dochodzić inne zaległe wierzytelności. Kto wtedy takie postępowanie... Jak organ administracji będzie wtedy występował do podmiotu prowadzącego egzekucję?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ponieważ poprawki były ściśle uzgodnione z rządem, bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do wątpliwości pani poseł.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, rozporządzenie również będzie wydawane przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, ale delegacja ta wynika z Kodeksu spółek handlowych. W związku z tym w omawianej ustawie delegacja by się dublowała. Rozporządzenie i tak będzie wydawane przez ministra finansów, tylko będzie wynikało z innej ustawy.

Jeżeli natomiast chodzi o drugie pytanie, bardzo proszę panią naczelnik.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani naczelnik, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału MF Małgorzata Faryna:

Zanim udzielę odpowiedzi na pytanie, może wyjaśnię, że jeżeli rachunek bankowy jest zajęty przez więcej niż dwa organy, to, jak mówiłam, zasadą jest, że przejmuje się egzekucję, ale tylko z rachunku bankowego. Nie przejmuje się całego postępowania egzekucyjnego. A więc egzekucję z rachunku bankowego przejmie ten organ, który pierwszy dokonał zajęcia. Jeżeli są kolejne zbiegi do tego samego rachunku bankowego, kiedy np. prezydent miasta też zajmie ten rachunek, jest przyjęta i już obowiązująca zasada, iż wtedy egzekucję przejmuje ten organ, który przejął łączne prowadzenie w wyniku pierwszego zbiegu. Organy egzekucyjne przekazują to sobie. Będą między sobą przekazywać jeden dokument, żeby łączne prowadzenie egzekucji z rachunku bankowego zawsze było prowadzone przez jeden organ egzekucyjny.

Jeżeli natomiast chodzi o poprawkę dotyczącą zajęcia rachunku VAT, chciałabym tylko przypomnieć, że zgodnie z Prawem bankowym względem nie wszystkich dochodzonych należności jest możliwość prowadzenia egzekucji w rachunku VAT. W związku z tym tam do zbiegów może w ogóle nie dochodzić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca chciała jeszcze uzupełnić swoje pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Rozumiem, że być może nie wszystkich to interesuje, ale chciałabym poprosić o odpowiedź na piśmie. Chodzi o pierwsze zajęcia, o czym pani dyrektor mówiła, prowadzenie egzekucji przez organ w trybie administracyjnym, występowanie innych zajęć z rachunków bankowych. Poproszę o odpowiedź na piśmie. Kto wtedy i w jakim trybie występuje do pierwszego podmiotu prowadzącego egzekucję, do pierwszego organu egzekucyjnego? Jeżeli jest to administracyjne postępowanie egzekucyjne, rozumiemy. Jak w tym przypadku ma się zachować instytucja finansowa, żeby powiadomić o tym, że jest zajęcie

i że prowadzi inny organ? Wtedy nawet przy zachowaniu tajemnicy powinno się udzielać całej informacji o rachunku, o wpływach na rachunek i innych pytaniach tej instytucji w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Widziałem zgłoszenie. Nie wiem, czy jest aktualne. Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałbym prawdopodobnie uzupełnić swoją wiedzę. Do tej pory myślałem, że w Polsce są tylko dwa organy egzekucyjne, że takie uprawnienia mają komornik sądowy i komornik skarbowy. Byłem prezydentem miasta. Chciałbym się zapytać, od kiedy wójt, burmistrz, prezydent mają uprawnienia egzekucyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

No dobrze. Która z pań? Pani naczelnik, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału MF Małgorzata Faryna:

Wyjaśnię, że faktycznie komornicy sądowi są organami egzekucyjnymi po stronie egzekucji sądowej. Po stronie egzekucji administracyjnej organów tych jest więcej. Są to naczelnicy urzędów skarbowych, są to dyrektorzy oddziałów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Są to także prezydenci miast, ale w załączniku do ustawy jest określone, które organy samorządowe mają uprawnienia organu egzekucyjnego. W zakresie organów, o których pan poseł tutaj wspomniał, wyjaśnię tylko, że jest czterdziestu siedmiu prezydentów miast, którzy są upoważnieni do prowadzenia egzekucji administracyjnej. Chodzi o przepisy obowiązujące od 1993 roku. Są do tego przygotowani. Nie są to nowe rozwiązania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Proszę państwa, zgodnie z zaplanowaną agendą, pozostało nam osiem minut, żeby omówić projekt. Jest to niemożliwe. Mamy dwie możliwości. Ponieważ jest to wspólne posiedzenie dwóch Komisji, gdyby była wola, żebyśmy jednak w naprawdę wielkim wzajemnym zrozumieniu wobec siebie dali sobie jeszcze pół godziny, żeby to dokończyć i przeprosili nowych gości zaproszonych na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych... Wiem, że to trudno zaprognozować, ale tak szacuję. Trzymanie gości na następne posiedzenie Komisji przez godzinę... Przecież połowa materiału zajęła nam dwie godziny. Jeżeli państwo uważacie, że w tej sytuacji trzeba przenieść posiedzenie Komisji na godz. 20.00, to je zwołamy. Pan przewodniczący. Chciałbym, żebyśmy w koleżeńskim zrozumieniu przyjęli jakieś rozwiązanie, dlatego że będziemy musieli przyjść wieczorem o godz. 20.00 i pracować. Albo jutro zacząć, nie wiem, o godz. 7.30.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie przewodniczący, mam uwagę formalną. Nie sądzę, żebyśmy przez pół godziny byli w stanie to zrobić. Kolejne posiedzenie Komisji dotyczy bardzo dużego projektu implementacji unijnej, który liczy kilkaset stron. Ono też może się znacząco przedłużyć. Dlatego sugeruję szukanie rozwiązania w dniu jutrzejszym. Nie sądzę, żebyśmy pomiędzy godz. 14.00 a 17.00 zdążyli zrobić projekt, któremu Podkomisja poświęciła wiele godzin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Ze względów czasowych mamy dosyć trudną sytuację. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Próbujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chodzi o to, żebyśmy zaryzykowali, spróbowali i przeprosili gości? Dobrze. Mam serdeczną prośbę, spróbujmy do normatywnego czasu. Wtedy zrobimy krótką przerwę, żeby ustalić z naszymi gośćmi, że będziemy chcieli dokończyć. Bardzo proszę.

Skończyliśmy na tym, że zostały omówione dwie poprawki. Pytam Wysokie Komisje, czy... Jeszcze pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Przepraszam, panie przewodniczący. Zostały zgłoszone dwie poprawki. Poprawka oznaczona nr 3 w zestawieniu powinna być głosowana oddzielnie od poprawki nr 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Będziemy głosować oddzielnie, tylko mówię, że omówiliśmy dwie poprawki, dodatkowo z wiedzą, że poprawka nr 4 przechodzi także na zmianę nr 46.

A zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 41 wraz z poprawkami i uwagami Biura Legislacyjnego? Bardzo dziękuję. Zmiana nr 41 została przyjęta.

Zmiana nr 42. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta. Wszystko już omówiliśmy.

Zmiana nr 43. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Rozumiem, że zmiana nr 43 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, tak. Teraz przechodzimy do zmiany nr 44. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 45. Została przyjęta.

Zmiana nr 46, do której zastosowaliśmy elementy poprawki nr 4. W związku z tym pytam, czy jest zgoda, żeby przyjąć zmianę nr 46 wraz z poprawką nr 4? Bardzo dziękuję. Została przyjęta.

Zmiana nr 47 wraz uwagami Biura Legislacyjnego.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jest jeszcze poprawka, która polega na dodaniu zmiany nr 46a. A więc zanim będzie zmiana nr 47 jeszcze jest zmiana nr 46a.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, tak, słusznie. Dziękuję. A więc mamy jeszcze poprawkę nr 5 do zmiany nr 46. Stanowisko rządu do poprawki nr 5.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5? Bardzo dziękuję. Została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 46 wraz z poprawkami nr 4 i 5?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Nie. Teraz powinniśmy przegłosować. Zmiana nr 46 została przyjęta. W związku z tym teraz powinniśmy przejść do zmiany nr 47.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, ale chciałem, żeby wybrzmiało odnośnie do poprawki nr 5.

Zmiana nr 47 wraz uwagami Biura Legislacyjnego.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jest jeszcze jedno pytanie do zmiany nr 47. W art. 71e § 2 pkt 7 jest mowa o pracowniku obsługującym organ egzekucyjny. Mamy ogólne pytanie do strony rządowej. Akurat tutaj dodajemy pracownika obsługującego organ egzekucyjny. Czasami rugujemy z ustawy poborcę skarbowego, czasami zamieniamy go na pracownika obsługującego organ egzekucyjny, a czasami na organ. W związku z tym jest pytanie. Nie jest to zrobione konsekwentnie w stosunku do ustawy matki. Nie będziemy więcej o to pytali, ale czy taka jest intencja rządu, żeby zostało to zrobione niejednolicie w odniesieniu do ustawy matki? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu. Jest zgoda. Bardzo proszę, pan dyrektor. Czy pani naczelnik? Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału MF Małgorzata Faryna:

Wyjaśnię, że w ustawie matce faktycznie są niejednolite pojęcia w tym zakresie, ale w nowelizacji wprowadzamy jednolite pojęcia. W drodze kolejnych nowelizacji będziemy ujednolicać pojęcia z uwagi na to, że ustawa jest z 1966 roku i nie przystaje do zmieniającej się organizacji w urzędach skarbowych. Stopniowo będzie ujednolicana.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 47? Została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 48 z komentarzem Biura Legislacyjnego.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak, są uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przyjęta. Dziękuję.

Zmiana nr 49 również z uwagami Biura Legislacyjnego. Została przyjęta.

Zmiana nr 50 również z uwagami Biura Legislacyjnego. Dziękuję. Została przyjęta.

Zmiana nr 51 akurat bez uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 52 także bez uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 53 także bez uwag.

Zmiana nr 54. Została przyjęta.

Zmiana nr 55. Została przyjęta.

Zmiana nr 56. Została przyjęta.

Zmiana nr 57 z uwagami Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tutaj jest uzgodniona redakcja przepisu, niemniej jest także pytanie, ponieważ cały czas posługujemy się tu pojęciem „stosuje się odpowiednio przepisy”, a dodatkowo jeszcze pojęciem „jeżeli nie jest to sprzeczne”. Jest pytanie, czy brak sprzeczności nie zawiera się w pojęciu „odpowiednio”. Czy jednak stronie rządowej zależy na tym, żeby pozostała redakcja, która co prawda jest uzgodniona, ale która zawiera zarówno pojęcie odpowiedniości, jak i pojęcie niesprzeczności? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Strona rządowa. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak, chcielibyśmy, żeby zostało takie brzmienie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak jak zostało uzgodnione, ale z obydwoma członami odpowiedniości oraz niesprzeczności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy wobec zgłoszonych uwag jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 58 z uwagami Biura Legislacyjnego. Została przyjęta.

Zmiana nr 59 z uwagami Biura Legislacyjnego. Została przyjęta.

Zmiana nr 60 z uwagami Biura Legislacyjnego. Została przyjęta.

Zmiana nr 61 bez uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 62 z uwagami Biura Legislacyjnego. Została przyjęta.

Zmiana nr 63 z uwagami Biura Legislacyjnego. Została przyjęta.

Zmiana nr 64 bez uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 65 z uwagami Biura Legislacyjnego. Została przyjęta.

Zmiana nr 66. Jest poprawka. Poprawka polega na dostosowaniu terminologii w ramach jednej jednostki redakcyjnej poprzez zastąpienie wyrazów „poborca skar-

bowy" wyrazami „pracownik obsługujący organ egzekucyjny". Jest pytanie pani poseł Krystyny Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Dotychczas przez poborcę skarbowego rozumieliśmy pracownika, który wykonywał czynności stricte egzekucyjne. Dzisiaj pod pojęciem „pracownik obsługujący organ egzekucyjny" mogą być nie tylko osoby prowadzące egzekucję, ale również obsługa, komornik i jego biuro. W tym przypadku jest poborca skarbowy, który w ramach organu wykonuje czynności egzekucyjne. Czy będą to inni pracownicy? Czy w tym przypadku nowe określenie „pracownik obsługujący organ egzekucyjny" to również sekretarka? Jak to się mieści w tych pojęciach?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Jest to pojęcie szersze niż dotychczas stosowane.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale czy sekretarka także będzie dokonywała czynności egzekucyjnych? Jeżeli szersze, to znaczy, że jeżeli będzie tam pracownik administracyjny, pracownik obsługi... Mamy również pracownika obsługującego organ. Może pracownik obsługi to za daleko, ale będziemy mieć pracowników administracyjnych w organie egzekucyjnym. Czy oni również będą szli na spis, dokonywali zajęcia? Czy będą mieli takie same uprawnienia jak dotychczasowy poborca skarbowy? Mają oni inne uprawnienia.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Jeżeli otrzymają stosowne upoważnienie do dokonywania danych czynności przez organ egzekucyjny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, a zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę panią sekretarz o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

15 głosów za, 6 głosów przeciwnych, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 68 bez uwag.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Musimy jeszcze przyjąć zmianę nr 66. Na razie głosowaliśmy poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, tak, zmiana nr 66 wraz z przyjętą poprawką. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana nr 67 z uwagami Biura Legislacyjnego. Została przyjęta. Dziękuję.

Zmiana nr 68 bez uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 69 bez uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 70 bez uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 71 z uwagami Biura Legislacyjnego. Została przyjęta.

Zmiana nr 72 z uwagami Biura Legislacyjnego. Została przyjęta.

Zmiana nr 73 z uwagami Biura Legislacyjnego. Została przyjęta.

Zmiana nr 74 z uwagami Biura Legislacyjnego. Została przyjęta.

Zmiana nr 75 bez uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 76 bez uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 77 z uwagami Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Bardzo dziękuję za głos. Rozumiemy, że w zmianie nr 77 uwagi Biura Legislacyjnego zostaną zaakceptowane przez Komisję. Taką mamy nadzieję. Chcemy także zwrócić uwagę, że w lit. b na końcu § 4 znajduje się określenie „z zastrzeżeniem". Wiemy, że tak jest w ustawie matce, rozumiemy, że tak musi zostać, sygnalizujemy tylko, że co do zasady takie zastrzeżenia rugujemy z ustaw. Rozumiemy, że w tym przypadku jednak ono pozostanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Prosimy o pozostawienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zmiana nr 78 z uwagami Biura Legislacyjnego.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tutaj akurat brak uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zmiana nr 80.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jeszcze zmiana nr 79. Tutaj jest uwaga Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zmiana nr 79 z komentarzem. Jest uwaga redakcyjna, tak? Strona rządowa nie ma... Została przyjęta.

Zmiana nr 80 bez uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 81 z uwagami.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tutaj jest tylko sygnalizacja kolizji, która będzie rozwiązana poprawką. Biuro Legislacyjne nie dokonuje tutaj żadnej zmiany. Nie potrzeba upoważnienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie ma sprzeciwu. Została przyjęta.

Zmiana nr 82 bez uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 83 bez uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 84 z uwagami Biura Legislacyjnego. Mamy to w komentarzu. Została przyjęta.

Zmiana nr 85 z uwagami Biura Legislacyjnego. Została przyjęta.

Zmiana nr 86, do której jest zgłoszona poprawka.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jeszcze nie. Zmiana nr 86 jest tylko z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Zmiana nr 86 z uwagami Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 87 z uwagami Biura Legislacyjnego.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowne Komisje, po zmianie nr 86, która została przyjęta, jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam. Mamy poprawkę, która wprowadza zmianę nr 86a. Poprawka polega na dostosowaniu art. 164 do zmiany wprowadzonej ustawą z dnia 4 lipca 2019 roku o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw. Stanowisko rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pozytywne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowne Komisje, w poprawce jest również pkt 2. Jest to konsekwencja polegająca na zmianie przepisu o wejściu w życie w tym zakresie. W związku z tym jest to jedna poprawka, ale z konsekwencją modyfikującą przepisy o wejściu w życie ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu jest pozytywne. A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 7 wprowadzającej pkt 86a? Pkt 86a został przyjęty.

Zmiana nr 87 z uwagami Biura Legislacyjnego. Została przyjęta.

Zmiana nr 88. Po zmianie nr 87 jest jeszcze poprawka nr 8 polegająca na uwzględnieniu w art. 166c, wyliczającym przepisy ustaw, których nie stosuje się w zakresie należności pieniężnych państw członkowskich Unii Europejskiej i państw trzecich w postępowaniu zabezpieczających, dodawanego artykułu. Czy do poprawki jest jakaś uwaga? Nie ma. A zatem wprowadzamy pkt 87a.

Przechodzimy do zmiany nr 88 z uwagami Biura Legislacyjnego. Zmiana nr 88 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 89. Nie ma uwag Biura Legislacyjnego.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jest jedna uwaga Biura Legislacyjnego naniesiona na tekst.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, jest jedna uwaga. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Teraz mamy zmianę nr 90 bez uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 91 z uwagami Biura Legislacyjnego.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Zmiana nr 91 jest bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bez uwag. Dziękuję. Została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana nr 1 z uwagami Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest pytanie. Pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Tutaj chciałabym zapytać nie o zapis, ale o tryb. Czy będzie przewidziane jakieś specjalne kodowanie? Jak państwo chcecie zachować możliwość doręczeń z zachowaniem najwyższej staranności? Jakiego trybu użyjecie, żeby przeprowadzić to organizacyjnie? Czy planowane jest kodowanie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Krótko ze względów technicznych. Próbujemy...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale to jest moje ostatnie pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Chciałem tylko powiedzieć, że próbujemy się uporać. Jeżeli zdążymy, proszę państwa, na następne posiedzenie przechodzimy do innego budynku.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Jest to moje ostatnie pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję za życzliwość. Pan minister do uwag pani poseł.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pani naczelnik.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani naczelnik, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału MF Małgorzata Faryna:

Jeżeli chodzi o sposób dokonywania doręczeń, na dzień dzisiejszy obowiązuje już art. 759^2, który odsyła do rozporządzenia wydanego na podstawie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Komunikacja pomiędzy organami egzekucyjnymi, czyli np. pomiędzy komornikiem sądowym a naczelnikiem urzędu skarbowego, odbywa się poprzez e-PUAP. Jet to doprecyzowane w przepisach, natomiast proponowana poprawka wynika z innych względów. Z tego, co się zorientowałam, była zmiana ustawy – Kodeks postępowania cywilnego polegająca na tym, że dotychchczasowe brzmienie zostało oznaczone jako § 1. Dodano § 2. W związku z tym poprawka dotyczy tylko dodania § 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowne Komisje, rozumiemy, że formalnie jest to poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego do art. 2, do zmiany nr 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak jest. Bardzo dziękuję. Nie ma sprzeciwu. Została przyjęta z uwagami.

Zmiana nr 2 w tym samym artykule bez uwag.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Poprawka została przyjęta. Zmiana nr 1 została przyjęta, tak? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3 bez uwag. Została przyjęta.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam bardzo, na drugiej stronie są uwagi Biura Legislacyjnego. A zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Dziękuję.

Zmiana nr 4 bez uwag. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6 z komentarzem Biura Legislacyjnego. Została przyjęta.

Zmiana nr 7 bez uwag.

Zmiana nr 8 z komentarzem. Dziękuję.

Zmiana nr 9 bez uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 10 z uwagami Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Zmiana nr 11 z komentarzem i uwagami. Dziękuję. Została przyjęta.

Zmiana nr 12 bez uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 13 bez uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 14 bez uwag. Została przyjęta.

Legislator Adam Niewęgłowski:

W zmianie nr 14 jest uwaga.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Z komentarzem Biura Legislacyjnego.

Legislator Adam Niewęgłowski:

W zmianie nr 14 jest zmiana redakcyjna, która jest naniesiona na lit. c § 2^2. Ponadto chcieliśmy zwrócić uwagę, że w zmianie nr 14 w lit. d jest odesłanie do przepisów wykonawczych innej ustawy. Sygnalizujemy, że co do zasady przepisy wykonawcze powinny wykonywać daną ustawę, w której znajduje się upoważnienie do wydania rozporządzenia. Mamy to omówione ze stroną rządową. Rozumiemy, że jest to konieczne. Jedynie sygnalizujemy, że z zasady takich rzeczy należy unikać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Widzę, że stanowisko rządu jest tutaj pozytywne.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14 wraz z uwagami? Dziękuję.

Zmiana nr 15 bez uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 16 z uwagami Biura Legislacyjnego. Dziękuję. Została przyjęta.

Zmiana nr 17. Nie ma sprzeciwu. Została przyjęta.

Przechodzimy do art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 bez uwag Biura Legislacyjnego? Dziękuję.

Zmiana nr 2 w art. 3. Czy jest sprzeciw? Dziękuję. Została przyjęta.

Przechodzimy do art. 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 bez uwag Biura Legislacyjnego? Został przyjęty.

Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5 bez uwag? Dziękuję.

Przechodzimy do art. 6, do którego jest zgłoszona poprawka nr 10. Stanowisko rządu do poprawki nr 10.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko pozytywne. Bardzo dziękuję. Jest tu jeszcze komentarz. Czy konieczne jest skomentowanie?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Proponujemy po prostu przegłosować poprawkę do art. 6, do której Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Jeżeli będzie przegłosowana...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zapytam formalnie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10 do art. 6? Bardzo dziękuję. A zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia...

Legislator Adam Niewęgłowski:

W tym momencie proponujemy przyjąć art. 6 z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Art. 6 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego i poprawką? Dziękuję bardzo.

A zatem przechodzimy do kolejnego artykułu. Chociaż nie, tutaj idziemy zmianami.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowne Komisje, wydaje się, że art. 6 został przyjęty w całości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Został przyjęty, więc przechodzimy do art. 7 bez uwag Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 8 z uwagami Biura Legislacyjnego.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tutaj jest tylko taka sama sygnalizacja, jak poprzednio. W art. 8 nic nie będzie zmieniane.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Art. 8 został przyjęty.

Art. 9 z uwagami Biura Legislacyjnego. Został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10 z uwagami Biura Legislacyjnego? Został przyjęty.

Art. 11. Jest poprawka. Panie ministrze, do poprawki nr 11.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jet pozytywne stanowisko rządu. Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowne Komisje, próbujemy tylko delikatnie sygnalizować, że co do zasady jest wątpliwość, że poprawka może wchodzić poza zakres przedłożenia. To wszystko, co mamy w tym względzie do powiedzenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeżeli przyjmiemy poprawkę, wprowadzimy art. 10a, którego brzmienie macie państwo przed sobą. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki i usankcjonowania art. 10a? Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Art. 11.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jeszcze poprawka do art. 10b.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Art. 10b. Bardzo proszę, stanowisko rządu wobec poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Art. 10b.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, art. 10b. Za szybko. Został przyjęty.

Art. 11 z uwagami Biura Legislacyjnego. Został przyjęty.

Art. 12 z uwagami Biura Legislacyjnego. Dziękuję. Został przyjęty.

Art. 13. Tutaj nie ma uwag. Przepraszam, z uwagami Biura Legislacyjnego. Dziękuję. Został przyjęty.

Przechodzimy do art. 14 bez uwag Biura Legislacyjnego. Dziękuję. Został przyjęty.

Art. 15 z uwagami Biura Legislacyjnego.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Poza uwagami Biura Legislacyjnego mamy jeszcze pytanie do art. 15 pkt 2, gdzie mamy odesłanie do ust. 2–5. Jest tam mowa o hipotece przymusowej. Chcielibyśmy zapytać, czy odesłanie do ust. 2–5 na pewno jest prawidłowe. Wydaje się nam, że w ust. 2 co do zasady nie ma mowy o hipotece przymusowej. Prosimy stronę rządową o wyjaśnienie, czy odesłanie jest prawidłowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Chodzi o odesłanie.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Jest to właściwe odesłanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. A zatem, czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Został przyjęty.

Art. 16 z uwagami Biura Legislacyjnego.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

I z poprawką.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do art. 16 jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak jest. A zatem przechodzimy do poprawki nr 13. Chciałbym zapytać o stanowisko rządu wobec poprawki nr 13.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 13? Dziękuję. Została przyjęta.

Legislator Adam Niewęgłowski:

I art. 16 z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16 z poprawką nr 13?

Legislator Adam Niewęgłowski:

I z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, i z uwagami Biura Legislacyjnego. Pan mecenas jest czujny. Bardzo dziękuję. A zatem art. 16 został przyjęty.

Art. 17 z uwagami Biura Legislacyjnego.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tutaj jest poprawka, która po prostu konsumuje wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka nr 14. Stanowisko rządu wobec poprawki nr 14.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 14? Bardzo dziękuję. Została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Został już przyjęty, ponieważ poprawka nadawała brzmienie art. 17.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 18. Czy jest sprzeciw?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Wraz uwagami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, z uwagami Biura Legislacyjnego. Są uwagi. Dziękuję bardzo. Został przyjęty.

Art. 18. Tutaj też jest uwaga.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jak rozumiem, właśnie głosowaliśmy art. 18.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Art. 19. Tutaj nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Jest zgoda.

Art. 20. Bez uwag Biura Legislacyjnego. Dziękuję. Jest przyjęty.

Art. 21. Jest komentarz, uwaga redakcyjna. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia z uwagą redakcyjną? Dziękuję.

Art. 22 bez uwag. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 23 bez uwag. Został przyjęty.

Art. 24 bez uwag. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 25 bez uwag Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 26 z uwagami Biura Legislacyjnego. Jest głos pani przewodniczącej Skowrońskiej. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Przepis ten ma wejść. Proponujecie państwo, żeby minister właściwy do spraw finansów ogłosił w Biuletynie Informacji Publicznej wdrożenie, uruchomienie systemu teleinformatycznego. Panie ministrze, czy taki zapis jest potrzebny? Minister właściwy do spraw finansów w Biuletynie Informacji Publicznej ma ogłosić uruchomienie systemu teleinformatycznego. Chciałabym zapytać, czy taki przepis jest przepisem potrzebnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Rozumiem, że jest tam zapis odpowiednio przywołanej jednostki redakcyjnej, ale czy konieczne jest ogłoszenie tego terminu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak, żeby wierzyciele wiedzieli, że system już działa.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Czy nie wystarczy wejście w życie ustawy i wtedy sprawność całego systemu? Czy musi być oddzielna jednostka redakcyjna, że biuletyn i jeszcze dodatkowo?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

System może wejść wcześniej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale to co z tego?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

I można uzyskiwać dostęp do systemu.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

To z tego, że tak zapisali i tak chcą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowne Komisje, czy można?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do art. 26 poza uwagami redakcyjnymi naniesionymi na tekst mamy pytanie à propos systemu teleinformatycznego. Czy będzie to kompletnie nowy system teleinformatyczny? Jeżeli tak, to wydaje się – jest taka konwencja – że należałoby wprowadzić odrębny przepis dostosowujący, w którym byłaby mowa o tym, że tworzy się system teleinformatyczny. Jeżeli byłoby to jednak oparte na bazie już funkcjonujących rozwiązań, wtedy chyba nie byłoby takiej konieczności, nie należałoby tego wprowadzać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Będzie na bazie istniejących rozwiązań.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Takie jest stanowisko rządu. Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do art. 27. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z uwagami Biura Legislacyjnego?

Legislator Adam Niewęgłowski:
Tak naprawdę nie tyle z uwagami Biura Legislacyjnego, ile przy uwzględnieniu poprawek, które już częściowo zmodyfikowały ten przepis. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw? Art. 27 został przyjęty.

Przechodzimy do wniosku w sprawie przyjęcia całego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Nie widzę. Dziękuję państwu z obu Komisji. Projekt ustawy został przyjęty.

Mamy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Bardzo proszę o zgłoszenie posła sprawozdawcy.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proponuję żeby sprawozdawcą Komisji był pan przewodniczący Andrzej Szlachta.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw? Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek wspólnego posiedzenia Komisji.

Mimo wszystko chciałbym państwu bardzo serdecznie podziękować za zwykłą koleżeńską życzliwość. Z niedużym, dwudziestominutowym poślizgiem zakończyliśmy posiedzenie. Dziękuję panu ministrowi. Dziękuję wszystkim gościom. Dziękuję Komisjom, panu przewodniczącemu.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Na koniec chciałbym, żeby Komisje zaakceptowały upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania wszystkich poprawek, uwzględnienia uwag, które były wymieniane w trakcie omawiania projektu.

Jeszcze pan poseł Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
O której jest następne posiedzenie Komisji?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Już idziemy. Posiedzenie już jest opóźnione. Dojdziemy i zaczniemy wpół do. Jeszcze pięć minut dodatkowo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Panie przewodniczący, myślę, że dziesięć minut to będzie dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze. Jest propozycja, żeby przedłużyć o dziesięć minut na jakiś posiłek, ponieważ nie wszyscy zdążyli się posilić. Następne posiedzenie zaczynamy o godz. 14.40. Bardzo państwu dziękuję.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.